



भारत का राजपत्र

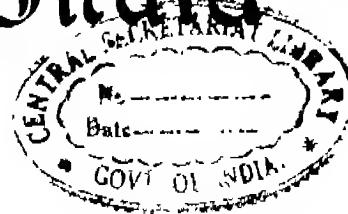
The Gazette of India

असाधारण

EXTRAORDINARY

भाग I—खण्ड 1

PART I—Section 1



प्राधिकार से प्रकाशित
PUBLISHED BY AUTHORITY

सं. 182]
No. 182]

नई दिल्ली, ब्रह्मस्पतिवार, अक्टूबर 10, 1996/आश्विन 18, 1918
NEW DELHI, THURSDAY, OCTOBER 10, 1996/ASVINA 18, 1918

वाणिज्य मंत्रालय

अधिसूचना

नई दिल्ली, 10 अक्टूबर, 1996

अन्तिम निष्कर्ष

विषय : चीन जनवादी गणराज्य मूल के सोडियम फैरोसाइनाईड के आयात के संबंध में पाटनरोधी जांच—अंतिम निष्कर्ष ।

सं. 10/1/95-ए.डी.डी. — वर्ष 1995 में यथा संशोधित सीमाशुल्क टैरिफ अधिनियम, 1975 और सीमाशुल्क टैरिफ (डम्प की गई वस्तुओं पर पाटनरोधी शुल्क की पहचान, मूल्यांकन तथा संग्रहण और क्षति का निर्धारण) नियमावली, 1995 को ध्यान में रखते हुए ।

क्रिया विधि

2. निम्नलिखित क्रिया विधि अपनाई गई :

- (1) निर्दिष्ट प्राधिकारी (इसके बाद इन्हें प्राधिकारी कहा जाएगा) ने दिनांक 8 अगस्त, 1996 को अधिसूचना सं. 10/1/95-एडीडी द्वारा प्रारंभिक निष्कर्षों को अधिसूचित किया तथा इच्छुक पार्टियों से अनुरोध किया कि ये इस अधिसूचना के प्रकाशन की तारीख से 40 दिन के भीतर लिखित में अपने विचारों को अवगत कराएं ।
- (2) प्रारंभिक निष्कर्षों की एक प्रति भेजते समय सभी ज्ञात इच्छुक पार्टियों को पत्र की तारीख के 40 दिन के भीतर प्रारंभिक निष्कर्षों पर अपने विचार, यदि कोई हों, प्रस्तुत करने के लिए अनुरोध किया गया था ।
- (3) प्राधिकारी ने नई दिल्ली में चीन जनवादी गणराज्य के दूतावास को भी प्रारंभिक निष्कर्षों की एक प्रति इस अनुरोध के साथ भेजी कि चीन जनवादी गणराज्य में निर्धारित तथा अन्य इच्छुक पार्टियों को प्रारंभिक निष्कर्षों के बारे में अपने विचार प्रस्तुत करने के लिए अनुरोध किया जाए ।
- (4) एक आयातक मैसर्स सितुर्गिया बायोकैमिकल्स प्रा. लि. ने अपने दिनांक 16-9-96 के पत्र के द्वारा, जो प्राधिकारी को 19-9-96 को प्राप्त हुआ, अनुरोध किया कि प्रारंभिक निष्कर्षों पर उन्होंने जो निवेदन किया है, उनके संबंध में वह व्यक्तिगत तौर पर विचार-विमर्श करना चाहते हैं । सभी इच्छुक पार्टियों को समय-सीमा के बारे में निश्चित तौर पर सूचना दी गई थी जो 16-9-96 को समाप्त हुई, और जिस तारीख तक उन्हें प्राधिकारी को अपने अनुरोध प्रस्तुत करने थे । मैसर्स सितुर्गिया बायोकैमिकल्स से व्यक्तिगत तौर पर विचार-विमर्श करने के लिए 19-9-96 को अनुरोध प्राप्त हुआ था और इस तथ्य की दृष्टि से कि पाटनरोधी कार्रवाई समयद्वारा है, प्राधिकारी आयातक के व्यक्तिगत तौर पर विचार-विमर्श करने के अनुरोध को मानने की स्थिति में नहीं थे । तथापि, न्याय की दृष्टि से प्राधिकारी ने उक्त पत्र में उनके द्वारा किए गए सभी अनुरोधों को ध्यान में रखा हालांकि ये अनुरोध निर्धारित समय-सीमा के बाद ही प्राप्त हुए थे ।

(5) उपर्युक्त नियमों के नियम 16 के अनुसार, इन निष्कर्षों के लिए विचारित आवश्यक तथ्यों/आधारों की जानकारी ज्ञात सभी इच्छुक पार्टीयों को दी गई तथा उन पर टिप्पणियां भांगी गईं।

(6) 23-9-1996 को आवश्यक तथ्यों की जानकारी देने के फलस्वरूप मैसर्स सितुर्जिया आयोकैमिकल्स ने अपने दिनांक 30-9-96 के पत्र द्वारा पत्रों/बीजिङ्गों के रूप में अतिरिक्त साक्ष्य प्रस्तुत किए तथा व्यक्तिगत सुनवाई के लिए अनुरोध किया। उक्त पत्र की जांच करने पर प्राधिकारी ने पाया कि अतिरिक्त साक्ष्य की इस समय अर्थात् सभी इच्छुक पार्टीयों को आवश्यक तथ्यों की जानकारी देने के बाद अनुमति नहीं दी जा सकती।

याचिकाकर्ता के विचार

3. प्रारंभिक निष्कर्षों के उत्तर में याचिकाकर्ता ने निम्नलिखित अनुरोध किए :

(क) पाटनरोधी शुल्क पिछली तारीख से लगाने का प्रस्ताव नहीं किया गया है ;

(ख) याचिकाकर्ता ने न्यूनतम किफायती आकार का संयंत्र लगाया है, यद्यपि उत्पाद की मांग सीमित है। अतः इस प्रकार के संयंत्र के लिए अधिकतम क्षमता उपयोग क्षमता का 75% से 80% है ;

(ग) चीन में आकस्मिक प्रभार तथा पैकिंग और अंतर्देशीय परिवहन लागत के नेशनल अपरिहार्य तत्व हैं ;

(घ) आयात के लैंडिंग मूल्य निकालने के लिए सीमाशुल्क हथूटी की वर्तमान दर पर विचार किया जाना चाहिए।

नियांतक के विचार

किसी भी नियांतक ने प्रारंभिक निष्कर्षों पर कोई टिप्पणियां नहीं दी हैं।

आयातकों के विचार

5. आयातकों ने प्रारंभिक निष्कर्षों से पहले किए गए कुछ विचारों को दोहराते हुए निम्नलिखित प्रमुख मुद्दे प्रस्तुत किए :

(क) याचिकाकर्ता ने चीन में सोडियम फैरूरोसाइनाईड की घेरसू कीमतों के लिए कोई साक्ष्य नहीं दिया है और उन्हें भारत में लागू दरों पर ही निर्धारित किया है। याचिकाकर्ता ने सामान्य मूल्य निकालने के लिए आधारों के ब्यौरे भी नहीं दिए हैं जो भारत में लागू दरों के आधार पर तय किए गए हैं।

(ख) चीन में तकनीकी जानकारी, उत्पादन की लागत, वित्त लागत, मानदंड तथा अन्य कारक भिन्न हो सकते हैं। चीन से नियांतक ने भी इस बात की पुष्टि की है कि भारत को नियांतक द्वारा दोहराते हुए जिसका कारण चीन में प्रचलित कच्चे माल तथा श्रम की कम लागत है। चीन के लिए आकलित सोडियम फैरूरोसाइनाईड की उत्पादन लागत अनुमानों पर आधारित प्रतीत होती है न कि वास्तविक तथा असली तथ्यों पर।

(ग) इस बात को ध्यान में रखते हुए किए गए सहयोग नहीं मिल रहा है, प्राधिकारी का सामान्य भूल्य ज्ञात करने हेतु भारतीय दूतावास अथवा व्यापार वाणिज्य दूतावासों के माध्यम से अपेक्षित सूचना प्राप्त करने के लिए और अधिक प्रयास करने चाहिए थे।

(घ) प्राधिकारी ने सामान्य मूल्य के प्रयोजन के लिए उत्पादन की लागत को निकालने हेतु अपनाई गई वृद्धि नहीं बतलाई है।

(ङ) जांच की अवधि के दौरान आयात की गई सामग्री की मात्रा अगम्य थी तथा वह कुल खपत की तुलना में बहुत ही कम थी ;

(च) सोडियम फैरूरोसाइनाईड के आयातों में अत्यधिक वृद्धि को कथित पाटन प्रक्रिया के साथ नहीं जोड़ा जा सकता। यह वृद्धि अनेक कारणों से हो सकती है ;

(छ) याचिकाकर्ता को स्थापित क्षमता देश की मांग से बहुत अधिक है जिसके फलस्वरूप ब्याज, मूल्य हास तथा अन्य ऊपरी-खर्चों की लागत बसूल नहीं हो पाती है, हालांकि प्राधिकारी ने बताया है कि याचिकाकर्ता ने बिक्री कीमत की उचित गणना की है।

(ज) याचिकाकर्ता अपनी अक्षमता के कारण उत्पादन की लागत को कम नहीं कर सका। उच्च स्ट्रक्टर तथा कीमतों को कम करने की याचिकाकर्ता की अक्षमता पर आधारित निर्दिष्ट प्राधिकारी के निष्कर्ष गलत हैं ;

(झ) यह निष्कर्ष कि चीन के नियांतों की कीमतें स्थानीय कीमतों को कम कर रही है, विशुद्धता विवाचन योग्य है ;

(अ) पाटनरोधी शुल्क को लगाने से अन्य उत्पादों के वास्तविक प्रयोजन/उपभोक्ताओं के हित को हानि पहुंचेगी तथा अकुशल उत्पोद्धार को लाभ होगा तथा यह सरकार द्वारा अपनाई गई उदारीकरण की नीति के विरुद्ध होगा ;

(ट) याचिकाकर्ता ने अगस्त, 1996 के शुरू में सोडियम फैरूरोसाइनाईड की कीमतों में 15% की वृद्धि की है जबकि रसायनों पर आयात शुल्कों में केन्द्रीय बजट में कमी की थी और सरकार ने अब तक प्रतिपाटन शुल्क की घोषणा भी नहीं की थी। संशोधित कीमत प्रतिपाटन शुल्क वाली चीनी सामग्री की लैंडिंग कीमत के कमोबेश समान हो थी।

(ठ) निर्दिष्ट प्राधिकारी को चाहिए कि वह आस्तविक लागतों की गणना के लिए उपभोक्ता अनुसंधान संस्थान स्वतंत्र लागत लेखाकारों तथा रसायन उद्योगों के विशेषज्ञों, उपभोक्ताओं तथा अन्य प्रतियोगी विनियांताओं के प्रतिनिधियों की एक विशेषज्ञ समिति का गठन करें।

प्राधिकारी द्वारा जांच

6. इन निष्कर्षों तक पहले से पहले याचिकाकर्ता तथा आयातकों द्वारा किए गए अनुरोधों की प्राधिकारी द्वारा जांच की गई है और उन पर विचार किया गया है और जहां उपयुक्त हुआ उन पर बाद में विचार किया गया था ।

7. प्राधिकारी द्वारा, निर्धारित प्रपत्र में निर्यातकों से सीधे कोई उत्तर नहीं मिलने के कारण नियम 6(8) सुपरा के अनुसार उन्हें उपलब्ध सूचना के आधार पर इन निष्कर्षों की पुष्टि की गई है ।

मिलती जुलती वस्तुएं और घरेलू उद्योग

8. मिलती जुलती वस्तुओं और घरेलू उद्योग की स्थिति से संबंधित प्रारम्भिक जांच परिणाम के पैरा 8 से 10 की प्राधिकारी पुष्टि करते हैं ।

सामान्य मूल्य

9. यद्यपि कुछ आयातकों ने तर्क दिया कि तकनीकी/अन्य कारणों से चीन जनवादी गणराज्य में सोडियम फेरोसायनाइड की उत्पादन लागत अलग हो सकती है और ऐसा लगता है कि वह वास्तविक तथा असली तथ्यों पर आधारित नहीं है । फिर भी प्रारम्भिक जांच परिणामों के पहले और बाद में भी प्राधिकारी द्वारा पर्याप्त अवसर दिए जाने के बावजूद किसी भी आयातक ने सामान्य कीमत के निर्धारण के लिए आवश्यक आंकड़े/सूचना उपलब्ध नहीं कराई । इसी प्रकार, इस संबंध में विशेष अनुरोध किए जाने के बावजूद किसी भी निर्यातक ने तथ्यात्मक सूचना नहीं दी है । इस प्रकार, इस संबंध में सभी सम्बद्ध तथ्यों/परिस्थितियों पर विचार करने के बाद प्राधिकारी ने तैयार की गई उत्पादन लागत का आधार अपनाया औसा कि पैरा 11 से 15 में विस्तृत विवरण दिया गया है ।

10. इस बात को फिर से दोहराया जाता है कि जैसा कि प्रारम्भिक निष्कर्षों के पैरा 15 में ब्यौरा दिया जाता है, प्राधिकारी ने उपर्युक्त अधिनियम की धारा 9ए की उपधारा (सी)(ii)(बी) के अनुसार चीन जनवादी गणराज्य में सोडियम फेरोसायनाइड के सामान्य मूल्य का पुनर्निर्धारण करने के लिए विश्व में विविध स्थानों के लिए भारत से सोडियम सायनाइड की भारित औसत निर्यात कीमत और भारतीय उद्योग पर आधारित अन्य लागतों के आधार पर सामान्य मूल्य का निर्धारण किया है । सभी ज्ञात और इच्छुक पार्टियों को सामान्य मूल्य की राशि और प्राधिकारी द्वारा विचार किए गए तरीके से अवगत करा दिया गया है । यह स्पष्ट किया जाता है कि प्राधिकारी ने सामान्य मूल्य का निर्धारण करने के लिए केवल भारत से चीन को सोडियम सायनाइड के निर्यात की कीमत पर ही विचार नहीं किया है ।

निर्यात कीमत

11. प्राधिकारी, 1994-95 और 1995-96 की पहली तिमाही में क्रमशः 0.862% और 0.577% के बीमा के समायोजन के लिए सही आंकड़ों के अतिरिक्त चीन जनवादी गणराज्य से सोडियम फेरोसायनाइड की निर्यात कीमत के संबंध में प्रारम्भिक जांच परिणामों के पैरा 16 और 17 की पुष्टि करते हैं । इस असावधानीपूर्ण टंकण संबंधी गलती, जिसका प्रारम्भिक जांच परिणामों में निर्धारित निर्यात कीमत पर कोई असर नहीं है, के बारे में जांच-परिणाम के आधार की जानकारी देते समय सभी हच्छुक पार्टियों को जानकारी दे दी गई थी ।

12. जहां तक आकस्मिक और पैकिंग तथा चीन में भू-परिवहन जो कि निर्यात कीमत के समायोजन के लिए लागत के नोशनल अपरिहार्य घटक हैं, पर विचार करने के याचिकाकर्ता के अनुरोध का संबंध है, इस बारे में पैरा 17 के प्रारम्भिक जांच-परिणामों में स्थित पहले ही दिखाई जा सकती है और इस संबंध में किसी नए साक्ष्य के अभाव में और किसी समायोजन पर विचार करने की जरूरत नहीं है ।

तुलना

13. निर्यात कीमत और सामान्य मूल्य की तुलना के संबंध में प्राधिकारी प्रारम्भिक जांच परिणामों के पैरा 18 और 19 की पुष्टि करते हैं ।

क्षति

14. आयातक अपने इस तर्क को प्रमाणित नहीं कर सके कि जांच अवधि के दौरान आयात किए गए सोडियम फेरोसायनाइड की मात्रा भारत में कुल खपत की तुलना में नगण्य है और कम है । इसके अतिरिक्त प्राधिकारी ने प्रारम्भिक जांच परिणामों के पैरा 22 से 23 में इस संबंध में जिस सूचना पर विश्वास किया, उसका भी आयातक ने खप्तन नहीं किया है ।

15. प्रारम्भिक जांच परिणामों के पैरा 39 में दिए गए ब्यौरे के संबंध में यह दोहराया जाता है कि प्राधिकारी ने क्षमता उपयोग के अधिकतम स्तर पर सोडियम फेरोसायनाइड की उचित बिक्री कीमत पर विचार किया है । इस प्रकार अत्यधिक क्षमता के कारण घरेलू उद्योग को जितनी हानि हुई, वह समाप्त कर दी गई है ।

16. यह स्पष्ट किया जाता है कि प्राधिकारी ने उचित बिक्री कीमत के बारे में केवल याचिकाकर्ता द्वारा प्रस्तुत की गई जानकारी पर ही निर्भर नहीं किया है । प्राधिकारी में स्थल पर ही जांच के उद्देश्य से कास्ट एकाउटेंटों की एक टीम तैनात की है और घरेलू उद्योग के लिए भारत में सोडियम फेरोसायनाइड की उचित बिक्री कीमत की गणना विस्तृत रूप से की है । चूंकि यह याचिकाकर्ता द्वारा दिए गए गोपनीय आंकड़ों पर आधारित है, इसलिए प्राधिकारी इस पर विस्तृत चर्चा नहीं करते हैं ।

17. कीमत को कम करने, स्टाक और याचिकाकर्ता द्वारा अपनी कीमतों को बढ़ाने में असमर्थता के मुद्रणों पर प्राधिकारी के प्रारम्भिक जांच परिणाम रिकार्ड में उपलब्ध सूचना पर आधारित हैं । याचिकाकर्ता इनके लिपरीत कोई साक्ष्य प्रस्तुत नहीं कर सका है ।

18. हितबद्ध पार्टीयों द्वारा दिए गए तकाँ पर विचार करने के आद प्राधिकारी घरेलू उद्योग को हुई क्षति से संबंधित प्रारम्भिक जांच परिणामों के पैरा 20 से 32 की पुष्टि करते हैं ।

कारणों का संबंध

19. यह तर्क देते हुए कि आयातों में वृद्धि विभिन्न कारणों से हो सकती है, आयातकों में से एक ने कहा कि सोडियम फेरोसायनाइड के आयात में तीव्र वृद्धि को कथित पाटन प्रक्रिया से नहीं जोड़ा जा सकता है । प्राधिकारी ने नोट किया कि आयातक ने सामान्य बात कही है और वह पाटन के अतिरिक्त उन कारकों/परिस्थितियों और साक्ष्य का व्यौरा देने में असफल रहा है जो कि जांच अवधि के दौरान सोडियम फेरोसायनाइड के आयात में ऐसी तीव्र वृद्धि के लिए जिम्मेदार हैं ।

20. सोडियम फेरोसायनाइड के आयातों में तीव्र वृद्धि के मुद्दे पर प्राधिकारी का अभियान नियमों के अनुसार है । प्राधिकारी, चीन जनवादी गणराज्य सोडियम फेरोसायनाइड के पाटन और घरेलू उद्योग को क्षति के बीच कार्य-कारण संबंधी के बारे में प्रारम्भिक जांच परिणामों के पैरा 33 की पुष्टि करते हैं ।

भारतीय उद्योग का हित और अन्य मुद्दे

21. पिछले तारीख से प्रतिपाटन शुल्क लगाए जाने के याचिकाकर्ता के अनुरोध के बारे में उपर्युक्त अधिनियम की धारा 9ए की उपधारा (3) में पिछली तारीख से प्रतिपाटन शुल्क लगाने की आवश्यकता की शर्त दी गई है । उक्त शर्तों को पूरा करने के लिए आवश्यक दस्तावेजी प्रमाणों के अभाव में, प्राधिकारी, पिछली तारीख से प्रतिपाटन शुल्क लगाए जाने का सुझाव देना उपर्युक्त नहीं समझते हैं ।

22. यह दोहराया जाता है कि सीमाशुल्क की वर्तमान दर, याचिकाकर्ता द्वारा सोडियम फेरोसायनाइड के बिक्री कीमत में परिवर्तन और जांच अवधि के बाद अन्य परिवर्तन इस जांच के दायरे से आहर हैं । तथापि, इस जांच का कोई पक्ष उपर्युक्त नियमों के अनुसार वर्तमान जांच परिणामों की समीक्षा के लिए प्राधिकारी से अनुरोध कर सकता है ।

23. प्रतिपाटन शुल्कों का उद्देश्य, जिसका विस्तृत विवरण प्रारम्भिक जांच परिणामों के पैरा 34 से 35 में है, उस पाटन को समाप्त करना है जिससे घरेलू उद्योग को क्षति हुई है और उक्त प्रतिस्पर्धा की स्थिति को बहाल करना है और किसी खास स्रोत से आयातों को रोकने का नहीं है ।

अन्तिम जांच परिणाम

24. उपर्युक्त आयातों पर विचार करने के बाद प्राधिकारी इस निष्कर्ष पर पहुंचे हैं कि :—

- चीन मूल के सोडियम फेरोसायनाइड का भारत को निर्यात इसके सामान्य मूल्य से कम मूल्य पर किया गया है ।
- भारतीय उद्योग को वास्तविक हानि हुई है ।
- यह हानि चीन से आयातों के कारण हुई है ।

25. इसलिए, प्राधिकारी प्रारम्भिक जांच परिणामों के पैरा 42 से 44 की पुष्टि करते हैं और नीचे बताई गई दर पर चीन के मूल के सोडियम फेरोसायनाइड के सभी आयातों पर अन्तिम प्रतिपाटन शुल्क लगाने की सिफारिश करते हैं :—

निर्यातक का नाम	शुल्क के राशि (रुपए/प्रति मी.टन)
क. एडब्ल्यूएस केमिकल लिमि. हांगकांग	19,877
ख. चाइना नेशनल केमिकल कंस्ट्रक्शन अहुई एंड चाइना	20,129
ग. गुवार्डेंग केमिकल्स इम्पा. एंड एक्स. कोर्प. चाइना	16,358
घ. सिंकोचेम लिमिटेड, चाइना	20,287
जु उपर्युक्त के अतिरिक्त अन्य निर्यातक	20,287

26. प्राधिकारी उपर्युक्त के आधार पर 8 अगस्त, 1996 को अधिसूचित प्रारम्भिक जांच परिणामों की पुष्टि करते हैं ।

दीपक चटर्जी, निर्दिष्ट प्राधिकारी

MINISTRY OF COMMERCE

NOTIFICATION

New Delhi, the 10th October, 1996

FINAL FINDINGS

Subject : Anti-dumping investigation concerning imports of Sodium Ferrocyanide originating from the People's Republic of China-Final Findings.

No. 10/195-ADD.—Having regard to the Customs Tariff Act, 1975 as amended in 1995 and the Customs Tariff (Identification, Assessment and Collection of Anti-Dumping Duty on Dumped Articles and for Determination of Injury) Rules, 1995, thereof.

PROCEDURE

2. The Procedure described below has been followed :

- (i) The Designated Authority (herein after referred to as the Authority) notified Preliminary Findings vide Notification No. 10/1/95-ADD dated the 8th August, 1996 and requested the interested parties to make their views known in writing within forty days from the date of its publication.
- (ii) Forwarding a copy of the Preliminary Findings, all the known interested parties were requested to furnish their views, if any, on the preliminary findings within forty days of the date of the letter;
- (iii) The Authority also forwarded a copy of the Preliminary Findings to the Embassy of China PR in New Delhi with a request that the exporters and the other interested parties in China PR may be advised to furnish views on the Preliminary Findings;
- (iv) One of the importers M/s. Citurgia Biochemicals Pvt. Ltd. vide their letter dated 16-9-96 which was received by the Authority on 19-9-96 requested for personnel discussions with regard to the submissions made by them on the preliminary findings. All interested parties were categorically informed about the time limit which expired on 16-9-96 by which date they were requested to file their submissions to the Authority. The request for personal discussions from M/s. Citurgia Biochemicals was received on 19-9-96 and in view of the fact that anti- dumping proceedings are time bound, the Authority was not in a position to accede to the request of the importer for personal discussions. However, in the interest of justice, the Authority has taken into account all the submissions made by them in the said letter even though the same was received after the prescribed time limit.
- (v) In accordance to Rule 16 of the Rules supra, the essential facts/basis considered for these findings were disclosed to all the interested parties known and comments were sought on the same.
- (vi) Subsequent to the disclosure of essential facts on 23-9-96, M/s. Citurgia Biochemical vide their letter dated 30-9-96 submitted additional evidence in the form of letters/invoices and also requested for personal hearing. From the examination of the said letter the Authority observed that additional evidence cannot be permitted at this late stage i.e. after the disclosure of the essential facts to all the interested parties.

PETITIONERS' VIEWS

3. The petitioner in response to the Preliminary Findings made the following submissions :

- (a) Levy of Anti-dumping duty has not been proposed with retrospective basis;
- (b) The petitioner has put up a plant of minimum economic size, though the demand for the product is limited. The optimum capacity utilization for such type of plant is 75% to 80% of capacity;
- (c) Incidental charges and packing and inland transportation in China are notional inevitable elements of cost;
- (d) The current rate of customs duty should be considered for working out the landed value of imports.

EXPORTERS' VIEWS

4. None of the exporters offered any comments on the Preliminary Findings.

IMPORTERS' VIEWS

5. The importers, while repeating some of the views expressed before the Preliminary Findings, made the following major points :

- (a) The petitioner has not given any evidence of the domestic prices of Sodium Ferrocyanide in China and the same has been constructed at the rates applicable to India. The petitioner has not given details of the basis for working out the Normal Value which has been constructed at the rates applicable to India.
- (b) The technical know-how, cost of production, finance cost, norms and other factors may be different in China. The exporter from China has also confirmed that the Sodium Ferrocyanide exported to India is comparatively cheap, due to low cost of raw material and labour prevailing in China. The cost of production of the Sodium Ferrocyanide worked out for China seems to be based on conjectures, surmises and not on actual and real facts;
- (c) The Authority should have made more efforts for finding out Normal Value, in view of non-cooperation from the exporters, through Indian Embassy or Trade consulates to get the desired information;
- (d) The Authority has not given the methodology adopted for arriving at the cost of production for the purposes of Normal Value;
- (e) The volume of material imported during the period of investigation was negligible and the same is extremely small as compared to the total consumption;
- (f) The steep increase in imports of Sodium Ferrocyanide cannot be linked to alleged dumping practice. The increase could be due to various reasons;

- (g) The petitioner is having installed capacity much higher than the demand in the country resulting in non-recovery of costs of interest, depreciation and other overheads although the Authority has stated that the petitioner has worked out fair selling price;
- (h) The petitioner is not able to reduce its cost of production due to its inefficiency. The findings of the Designated Authority based on high stocks and the inability of the petitioner to reduce its prices is incorrect;
- (i) The findings that the prices of Chinese exports are under-cutting the local prices is purely arbitrary;
- (j) The imposition of Anti Dumping duty will hurt the interest of actual users/ultimate consumers of other product and will reward inefficient industry and would be against the liberalization policy adopted by the Government.
- (k) The petitioner has increased its prices of Sodium Ferrocyanide by 15 per cent in early August, 1996 when the import duties on Chemicals were reduced in the Union Budget and the Government had not yet announced Anti Dumping Duty. The revised price is more or less matching with the landed value of Chinese material with the Anti Dumping Duty;
- (l) A committee of experts comprising of representatives of Consumers' Research Institute, independent Cost Accountants and experts in Chemical industries, consumers and other competitive manufacturers should be set up by the Designated Authority to work out real costs.

EXAMINATION BY AUTHORITY

6. The submissions made by the petitioner and importers have been examined and considered by the Authority while arriving at these findings and wherever appropriate have been dealt hereinafter.

7. The Authority confirms, in the absence of any direct response from the exporters in the form and manner prescribed, having made these findings on the basis of the facts available to it as per rule 6(8) supra.

LIKE ARTICLES AND DOMESTIC INDUSTRY

8. The Authority confirms the paras 8 to 10 of the Preliminary Findings relating to like article and domestic industry status.

NORMAL VALUE

9. Though some of the importers argued that the cost of production of the Sodium Ferrocyanide in China PR may be different due to technical/other factors and that the same seems to be not based on actual and real facts. However, none of the importers, in spite of adequate opportunity provided by the Authority before and after preliminary findings, made available any data/information necessary for determination of the normal value. Similarly, none of the exporters has supplied factual information in this regard in spite of specific requests made to them. The Authority, therefore, after considering all related arguments/circumstances in this regard, adopted the basis of constructed cost of production, as detailed in paras 11 to 15.

10. It is reiterated that the Authority has worked out Normal Value on the basis of weighted average Export Price of Sodium Cyanide from India to various destination in the world and other cost based on Indian industry for reconstructing the Normal Value of Sodium Ferrocyanide in China PR in accordance with sub clause (c)(ii)(b) of Section 9A of the Act supra, as detailed in para 15 of the Preliminary Findings. The amount of Normal Value and methodology considered by the Authority has been disclosed to all the interested parties known. It is clarified that the Authority has not considered the export price of Sodium Cyanide from India to China alone for working out Normal Value.

EXPORT PRICE

11. The Authority confirms the paras 16 to 17 of the Preliminary Findings with regard to Export Price of Sodium Ferrocyanide from China PR except that correct figures for the adjustment for insurance was 0.862% and 0.577% for 1994-95 and first quarter of 1995-96 respectively. This inadvertent typographical error, which has no effect on the export price determined in the preliminary findings, was intimated to all the known interested parties while disclosing the basis of the findings.

12. Regarding the petitioner's request of consideration of incidental and packing and inland transportation in China which are notional inevitable elements of costs for adjustment of export price, the position has already been brought out in the preliminary findings at para 17 and in the absence of any fresh evidence in this regard, no further adjustment is considered.

COMPARISON

13. The Authority confirms the paras 18 to 19 of the Preliminary Findings with regard to comparison of Export Price and Normal Value.

INJURY

14. The importer failed to substantiate its argument that the volume of Sodium Ferrocyanide imported during the period of investigation is negligible and small compared to the total consumption in India. Moreover, the information relied upon by the Authority in paras 22 to 23 of Preliminary Findings in this regard has also not been controverted by the importer.

15. It is reiterated, as brought out in para 39 of the Preliminary Findings, that the Authority has considered fair selling price of Sodium Ferrocyanide at optimum level of capacity utilisation. Therefore, the extent of injury to the domestic industry on account of excess capacity has been nullified.

16. It is clarified that the Authority has not merely relied upon the submission of the petitioner regarding fair selling

price. The Authority deputed a team consisting of Cost Accountants for on-the-spot investigation and has worked out, in detail, the fair selling price of Sodium Ferrocyanide in India for the domestic industry. Since the same is based on confidential data furnished by the petitioner, the Authority refrains from discussing the details.

17. The Preliminary Findings of the Authority on the issues of price undercutting, stocks and inability of the petitioner to increase its price is based on information on record. The importer has not been able to furnish any evidence to the contrary on these accounts.

18. After considering the arguments raised by the interested parties the Authority confirms the paras 20 to 32 of the Preliminary Findings relating to injury to the domestic industry.

CASUAL LINK

19. One of the importers, arguing that increase in imports could be due to various reasons, stated that the steep increase in imports of Sodium Ferrocyanide cannot be linked to the alleged dumping practice. The Authority noted that the importer has made a general statement and failed to bring out the factors/circumstances and evidences, other than dumping, which are responsible for such steep increase in the import of Sodium Ferrocyanide during the period of investigation.

20. The observations of the Authority on the issue of steep increase in imports of Sodium Ferrocyanide is in accordance with the Rules. The Authority confirms the para 33 of the Preliminary Findings with regard to causal link between dumping of Sodium Ferrocyanide from China PR and injury to the domestic industry.

INDIAN INDUSTRY'S INTEREST AND OTHER ISSUES

21. Regarding the petitioner's request for imposition of anti-dumping duty on retrospective basis, sub-section (3) of Section 9A of the Act supra stipulates the conditions necessary for levy of anti-dumping duties retrospectively. In the absence of sufficient documentary evidence necessary to fulfill the said conditions, the Authority does not consider it appropriate to recommend levy of anti-dumping duties retrospectively.

22. It is reiterated that the current rate of customs duty, change in selling price of Sodium Ferrocyanide by petitioner and other changes consequent to the investigation period are outside the scope of this investigation. However, any party to the investigation may request the Authority for review of the present findings, in accordance with the Rules supra.

23. The purpose of anti-dumping duties, as detailed in paras 34 to 35 of the Preliminary Findings, is to remove dumping which has caused injury to the domestic industry and to re-establish a situation of fair competition and not to restrain imports from any specific source.

FINAL FINDINGS

24. The Authority has, after considering the foregoing come to the conclusion that :

- (i) Sodium Ferrocyanide of Chinese origin has been exported to India below its normal value;
- (ii) the Indian industry has suffered material injury;
- (iii) the injury has been caused by the imports from China.

25. The Authority therefore, confirms paras 42 to 44 of the Preliminary Findings and recommends the imposition of final Anti-dumping Duties on all imports of Sodium Ferrocyanide originating from China at the rates specific below :

Name of the Exporter		Amount of Duty (Rs. per MT)
(a)	Advance Chemicals Ltd., Hongkong	19,877
(b)	China National Chemical Construction Ahui Co., China	20,129
(c)	Guadong Chemicals Imp. and Exp. Corp., China	16,358
(d)	Sincochem Liaoning, China	20,287
(e)	Exporters Other than Above	20,287

26. Subject to above, the Authority confirms the preliminary findings notified on 8th August, 1996.

DIPAK CHATTERJEE, Designated Authority

